



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

08 июня 2023 года

№7140-23-00-2/3180

город Астана

Межрайонный суд по гражданским делам города Астана в составе:
председательствующего судьи Арапбаевой Н.К.,
при секретаре судебного заседания Жумабекове А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда посредством
видеоконференцсвязи «WhatsApp» гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:

Качалов Сергей Владимирович

ОТВЕТЧИКИ:

Акционерное общество «Страховая компания «ХАЛЫК»
Муратов Азрет Ерханович

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:

о взыскании суммы ущерба

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Истец Качалов С.В. и его представитель Муканов М.М.
представитель ответчика АО Страховая компания «Страховая компания
«ХАЛЫК» Тельман А.
представитель ответчика Муратова А.Е. – Шайкин Т.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

В городе Астане Муратов А.Е. управляя автомашиной совершил дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП) путем столкновения с автомашиной марки «Шевролет Кобальт» г/н 617 AGT 01 под управлением Качалова С.В. чем допустил причинение материального вреда истцу как собственнику пострадавшего транспортного средства.

Постановлением Специализированного межрайонного административного суда города Астана, виновным в совершении ДТП был признан Муратов А.Е.

Гражданско-правовая ответственность Муратова А.Е. на момент ДТП застрахована в АО «Страховая компания «Халык».



Ответчиком АО «Страховая компания «Халык» произведен отчет о размере вреда от 02 марта 2023 года, где размер причиненного вреда с учетом амортизационного износа составил 728 964 тенге, данная страховая сумма истцом получена.

Транспортное средство истца находится на гарантийном обслуживании в ТОО «Terra Motors Astana», согласно счета на оплату и дефектного акта дилерского центра сумма восстановительного ремонта транспортного средства составляет 2 028 325 тенге.

Истец с учетом уточнения, просит взыскать с ответчиков солидарно сумму разницы между полученной суммой страховой компании 728 964 тенге и счетом на оплату 2 028 325 тенге, что составляет 1 299 361 тенге.

Представитель истца в суде исковые требования поддержал и просил требования удовлетворить.

Отзыв не представлен. Представитель страховой компании в суде просил в иске отказать, требования истца считает незаконными, подлежащими отказу в удовлетворении поскольку оценка страховой компании не признана недействительной.

Отзыв не представлен. Представитель Шайкин Т.Б. в суде в удовлетворении просил отказать, пояснив что сумма достаточна для погашения страховой суммой.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу пункта 1 статьи 917 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК) вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

В силу нормы части 1 статьи 931 ГК, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (транспортные организации, промышленные предприятия, стройки, владельцы транспортных средств и др.) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на любом другом законном основании (договоре имущественного найма, доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения компетентного органа о передаче источника и т.п.).

Согласно пункту 8 статьи 1 Закона «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств» (далее Закон) под владельцем источника повышенной опасности (транспортного средства) следует понимать физическое или юридическое



лицо, владеющее транспортным средством на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо любым другим законном основании (договоре имущественного найма, в силу распоряжения компетентного органа о передаче транспортного средства и другое).

Владельцем транспортного средства марки «Шевролет Кобальт» г/н 617 AGT 01, 2022 года выпуска является истец Качалов С.В. согласно свидетельству о регистрации транспортного средства.

В рассматриваемом случае вина Муратова А.Е. как причинителя вреда установлена вышеназванным постановлением о привлечении к административной ответственности и в соответствии с частью 5 статьи 76 ГПК не доказывается вновь при рассмотрении дела о гражданско-правовых последствиях совершенного этим лицом правонарушения.

Из пункта 5 Нормативного постановления, при наступлении страхового случая выгодоприобретатель вправе предъявить требование об осуществлении страховой выплаты, предусмотренной договором страхования, непосредственно к страховщику.

Согласно, п.4 ст.820 ГК страховая выплата по страхованию имущества и гражданской - правовой ответственности не может превышать размера реального ущерба, понесенного страхователем (застрахованным) в результате наступления страхового случая.

Материалами дела установлено и не оспаривается сторонами, что страховой компанией произведен отчет о размере вреда по страховому возмещению транспортного средства истца.

Вместе с тем, вследствие возникновения страхового случая, согласно статьи 817 Гражданского кодекса (далее – ГК) с целью возмещения причиненного ущерба истец обратился в страховую компанию по месту регистрации договора обязательного страхования гражданско-правовой ответственности виновника ДТП. Гражданско-правовая ответственность виновника Муратова А.Е. в момент ДТП была застрахована в АО «Страховая компания «Халык».

Согласно представленному страховой компанией отчету о размере вреда стоимость восстановительного ремонта с учетом амортизационного износа составила 728 964 тенге, данная страховая сумма истцом получена.

Согласно счету на оплату ТОО «Terra Motors Astana», где авто истца находится на гарантии, сумма восстановительного ремонта составляет 2 028 325 тенге.

Истец просит взыскать со страховой компании разницу между полученной страховой суммой и суммой ущерба по выставленному счету на оплату дилерского центра где авто находится на гарантийном обслуживании согласно представленной справки. Разница составляет (2 028 325 тенге - 728 964 тенге) 1 299 361 тенге, общая сумма по счету на оплату не превышает предельный размер 600 МРП, ответственность виновного лица была застрахована в момент ДТП, следовательно требование истца в этой части к страховой компании является обоснованным и подлежит удовлетворению.



Требования истца к виновнику ДТП Муратову А.Е. о возмещении суммы солидарно со страховой компанией суд считает необоснованной, поскольку сумма предъявленная по счету на оплату дилерского центра 2 028 325 тенге не превышает предельно установленного размера (600 МРП), страховая сумма полностью перекрывает будущие расходы истца, следовательно требование к Муратову А.Е. в этой части подлежат отказу в удовлетворении.

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований частично.

В соответствии со статьей 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 109, 223-226 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Качалова Сергея Владимировича к Акционерному обществу «Страховая компания «ХАЛЫК», Муратову Азрету Ерхановичу о взыскании суммы ущерба, удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «Страховая компания «Халык» в пользу Качалова Сергея Владимировича сумму 1 299 361 (один миллион двести девяносто девять тысяч триста шестьдесят один) тенге, расходы по оплате госпошлины в сумме 12 993 (двенадцать тысяч девятьсот девяносто три) тенге, представительские расходы в сумме 150 000 (сто пятьдесят тысяч) тенге.

В удовлетворении требований Качалова Сергея Владимировича к Муратову Азрету Ерхановичу о взыскании суммы ущерба, отказать.

Взыскать с Качалова Сергея Владимировича в пользу Муратова Азрета Ерхановича представительские расходы в сумме 250 000 (двести пятьдесят тысяч) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, ходатайство прокурора в судебную коллегия по гражданским делам суда города Астана через межрайонный суд по гражданским делам города Астана в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.



Судья

Арапбаева Н.К.



Документ подписан: Арапбаева Н. К., 08.06.2023



7140-23-3-1/2831